ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 3859/2/2010

Sentinţa Civilă nr. 4050
Şedinţa publică de la 07.06.2011
Completul compus din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul LEONTE NĂSTASIE, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic .... care depune delegaţie în şedinţă publică şi pârâtul, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care,

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Pârâtul, personal, solicită încuviinţarea probei cu martori. În cadrul acestei probe, solicită citarea în calitate de martor a persoanei care l-a „racolat" pentru a proba motivul pentru care această persoană l-a „racolat".

Reclamantul, la interpelarea Curţii, arată că se opune încuviinţării probei cu martori.

Curtea, deliberând asupra cererii pârâtului privind încuviinţare probei cu martori, o respinge, având în vedere că nu sunt clare faptele pe care pârâtul doreşte să le probeze.

Nemaifiind cereri de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată arătând că potrivit motivelor arătate în acţiune şi a înscrisurilor doveditoare, sunt îndeplinite condiţiile pentru constatarea calităţii pârâtului de colaborator al securităţii.

Pârâtul, personal, solicită respingerea acţiunii, arătând că este vorba de o confuzie în ceea ce priveşte faptele arătate. Arată că i s-au impus anumite condiţii de către organele care l-au racolat. Mai arată că înainte cu 2 ani de Revoluţia din Decembrie 1989 a refuzat să mai colaboreze cu acestea.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 30.04.2010, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Leonte Năstasie să se constate calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, pe care Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 i-a adresat-o, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității ca poliție politică, verificarea, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar. Ținând cont de faptul că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/1299/28.04.2009, pârâtul a fost recrutat de către Securitate, în calitate de colaborator, pentru supravegherea informativă a cadrelor didactice din oraşul Mangalia şi a mediului artiştilor plastici din Constanța, semnând Angajament sub numele conspirativ „PICTORUL".

Reclamantul arată că activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative. Astfel, reclamantul menționează cu titlu de exemplu:

- „Miercuri 26 noiembrie 1980 l-am vizitat pe profesorul A. la domiciliu. L-am găsit acasă împreună cu soția (oficiantă poştală în comună). Intenția mea era clară. Țineam să aflu dacă în spatele pasiunii şi preocupării pentru yoga s-ar mai ascunde ceva – să spunem practicarea vreunui cult religios; Concluzia la care am ajuns este categorică – Nici vorbă de aşa ceva! /.../ În casă nici urmă de icoane sau alte obiecte care ar trăda practicarea vreunui cult. Casa este frumos mobilată şi au o bibliotecă destul de bogată, formată din cărți de pe piața noastră. Nici o carte veche sau străină, cu excepția unui tratat de yoga tras la xerox - <Eu învăț yoga> de F. F. în limba franceză";
- „Ceea ce voiam să va consemnez într-o notă viitoare, se referea la caricatura de la pg. 259 şi la banda desenată de la pg. 774. Şi una şi cealaltă aparțin unor caricaturişti români: F. V. şi A. A. – mie practic necunoscuți, necunoscuți şi la redacția <URZICA>, şi-n plus, lucrările lor, trimise prin poştă fără aprobarea Consiliului Culturii, au o notă confuză (parcă vor să spună ceva cu nuanță politică dar sunt lăsate aşa în suspensie)";
- „Într-o notă din iarna trecută semnalam prezența în catalogul expoziției de caricatură de la Montreal – 80, a mai multor caricaturişti români, care expediază lucrările pe cont propriu, fără aprobarea consiliului cultural. Printre aceia notam pe A. A. şi F. V.. Dacă lucrările lor din anul 1980, cele desprinse din catalog şi anexate acestei note, erau destul de ambigue, cele expediate pentru ediția 1981 sunt evident răutăcioase, făcând un deserviciu sistemului nostru social şi chiar țării sub aspect economic turistic. Personal nu mi-a sosit încă catalogul pe 1981, în schimb l-am văzut la colegii cărora le sosiseră. A. A. prezintă o imagine <comică> cu un pronunțat iz politic. Un peşte trecut prin diverse pățanii, plin de cucuie, nu se încumetă să muşte din cârligul şi râma ce-l ademeneşte, deoarece cârligul este o seceră, iar râma un ciocan. F. V. – prezintă un afiş cu chemarea patetică, tradusă în engleză <zburați cu TAROM!>. Imaginea este într-adevăr comică şi pentru o mare companie s-ar constitui chiar ca o reclamă, dar pentru mica noastră companie aeriană este mai degrabă o antireclamă, determinându-l pe vizitatorul expoziției să renunțe la serviciile acestei companii. /.../ Din informațiile ce am reuşit să le obțin, acestea sunt reviste studențeşti editate într-un tiraj destul de limitat, prin mijloace moderne de multiplicare

– xerox – sau aşa ceva, probabil s-au editat în cadrul facultăţii de arhitectură. /.../ Părerea mea este că cei doi mai sunt în ţară, că sunt sigur bucureşteni, că sunt chiar prieteni, că probabil au legătură cu Animafilm (după modul lor de a desena), că frecventează anumite cercuri unde se vorbeşte fără perdea – adică se înjură şi se persiflează eforturile şi sacrificiile milioanelor de români de a ridica România pe o nouă treaptă economică şi de civilizaţie.";

- „Încă un aspect în ceea ce-l priveşte pe M. S. În cazul în care i s-ar refuza plecarea peste graniţă la diverse manifestări unde este invitat este capabil şi de acte protestatare, fiind foarte la curent cu tot ce ţine de drepturile omului";

- „Am auzit şi eu că M. S. ar purta la el caricaturi refuzate de redacţii sau de forurile de expoziţii şi pe care le arată celor curioşi pe la colţuri. Mie personal nu mi-a fost arătată niciodată o astfel de lucrare. /.../ În expoziţie găsesc ca vădit maliţioase lucrările cu <ieşitul la pepeni> sau <ieşitul la cartofi> şi cu coada aceea ce aşteaptă cu plasele şi sacoşele în spatele basculei cu cărămizi. Celelalte lucrări au o notă largă care se pot interpreta evident, dar care se pot ascunde sub scuza internaţionalizării situaţiei. Concluzia că M. S. lucrează de unul singur, ce vrea, ce crede el, fără a fi solicitat de organele superioare artistice pe o problematică socială clară";

- „Că textele lui M.S., sunt pline de umor şi de haz este incontestabil. Că majoritatea sunt maliţioase şi cu aluzie clară la penuria de alimente şi la reducerea consumului electric, este iar un adevăr. Rămâne de analizat în ce măsură aceste lucrări pot fi nocive pentru societate sau rămân un pur motiv de divertisment".

În ceea ce priveşte cerinţa ca informaţiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, reclamantul arată că şi această condiţie este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina sa probarea încălcării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, ci, aşa cum textul de lege o arată, constatarea calităţii de colaborator al Securităţii are loc atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Aşadar, condiţia este asigurată deoarece, prin furnizarea acestor date, s-au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor precum şi dreptul la viaţă privată.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiţia dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de Constatare nr. DI/I/1299/28.04.2009, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; Cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989; Dosar nr. R 204031 (cota C.N.S.A.S.), integral.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe art. 2 lit. b, art. 3 lit. z, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe art. 112 din C. Proc. Civ.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 25.11.2010.

În apărare, pârâtul arată că angajamentul pe care l-a semnat a fost dictat de ofiţerul care l-a recrutat iar ceea ce i s-a dictat a fost în totală contradicţie cu ceea ce i se promisese verbal. Se consideră o victimă.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Pârâtul a fost recrutat de către Securitate, în calitate de colaborator, pentru supravegherea informativă a cadrelor didactice din oraşul Mangalia şi a mediului

artiştilor plastici din Constanţa, semnând Angajament sub numele conspirativ „PICTORUL” (fila 26 dosar).

Activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informaţii sub forma notelor informative care se regăsesc în materialul probator depus de reclamant, respectiv dosarul R 204031, vol. 2 (Mapa anexă cuprinzând materiale informative furnizate de „Pictorul”).

Potrivit însemnărilor ofiţerilor rezultă că notele furnizate de pârât „în urma instructajului făcut anterior cu caracter general” au fost exploatate ulterior în cadrul dosarelor personale ale celor vizaţi de securitate (filele 300, 296, 286, 283, 281, 277, 275, 273, 260, 254, 251, 248, 245, 241, 237, 233, 227, 223, 217, 214, 189, 182, 176, 172, 168, 147, 144, 138, 113, 98, 83).

Se constată astfel că prin furnizarea acestor date de către pârât, s-au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor precum şi dreptul la viaţă privată, fiind întrunite condiţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură a fost făcută conştient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate în cauză nu rămâneau fără urmări.

În ceea ce priveşte apărările pârâtului, Curtea urmează să le înlăture dat fiind faptul că elementele de şantaj sau de constrângere erau invocate de ofiţer chiar în timpul procesului de recrutare. Or, astfel de menţiuni/referiri nu apar în nici unul din documentele securităţii privind procedura de verificare şi recrutare a pârâtului, aşa cum din nici una din probele dosarului (*„Raport de felul cum a decurs recrutarea numitului Leonte Năstase profesor din Mangalia” aflat la filele 23-25 dosar*) nu reiese că am fi în prezenţa unei situaţii de excepţie de la această practică a organelor de securitate.

În consecinţă, Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reţinute în raţionamentul juridic al cauzei.

Faţă de aceste considerente, Curtea va admite acţiunea astfel cum a fost formulată.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. şi Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe nr. 3859/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul LEONTE NĂSTASIE domiciliat în Constanţa, [redacted], judeţ Constanţa.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 07.06.2011.

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în suma de .... lei
GREFIER ŞEF

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/ 4 ex./2011